



# LA FEUILLE INFO

Le journal de la CGT Finances Publiques de Saône et Loire

novembre 2018 n°117

Compte rendu des CAPL A et B du 8/11/2018

Listes d'aptitudes

## CAPL de B en A

 Vos élus CGT :  Thomas GILLES (titulaire, en suppléance d'Annick Guyenot)

**Point 1 :** le PV de la CAPL du 09/11/17 est approuvé à l'unanimité.

### **Point 2 : Liste d'aptitude B en A.**

Madame SIMON donne des éléments statistiques qui permettent de juger de l'évolution du nombre de candidats et de lauréats à la liste d'aptitude B en A sur les dernières années.

Le nombre de candidats diminue chaque année car le nombre de promus se restreint drastiquement, ce qui est clairement dissuasif.

Ainsi, en deux ou trois ans, le nombre de promus par rapport au nombre de candidats a diminué d'un tiers (2,7 % de promus l'année dernière).

Les promus ont en moyenne 50-60 ans (les 55-60 ans en représentent 1/3) et sont à 97% des contrôleurs principaux. Mme Simon insiste donc sur le fait que les candidats sont incités à passer par la voie des concours ou des examens professionnels plutôt que par une liste d'aptitude qui ne concerne qu'une fraction extrêmement faible des agents qui ont un atteint un certain grade et un certain âge.

Madame SIMON rappelle le cadre réglementaire et précise que tous les candidats ont été préalablement réunis afin de leur préciser la méthode de sélection alors que la note chiffrée n'existe plus. Elle rappelle également l'exigence de l'Administration en matière de mobilité fonctionnelle et géographique des candidats. Le classement des candidats est ensuite effectué par l'Administration au regard des évaluations sur les 5 dernières années, des tableaux synoptiques et, surtout, des avis littéraux des chefs de services. La directrice précise qu'il est également tenu compte des contrôleurs présents dans le vivier antérieur.

Cette année la potentialité est de 1 contrôleur promu (0 les deux années précédentes). Selon les recommandations de la DGFIP, la Directrice confirme qu'un seul contrôleur sera donc classé "excellent" afin de ne pas donner de faux espoirs à certains dans ce contexte de marginalisation de ce mode de promotion.

**Vote :** 1 pour FO 1 abstention CGT et 1 contre Solidaires

## CAPL de C en B

 Vos élus CGT : **Nadine BERTHOD (titulaire)**

Comme chaque année, la CGT Finances Publiques 71 a procédé à un *point de situation* sur les dossiers qui lui sont confiés par les agents. Il a été ainsi demandé à l'administration de se prononcer sur l'avancée -ou non- de ces dossiers. Nous avons ensuite contacté chaque collègue pour procéder avec eux à un compte rendu individuel.

Afin que l'ensemble des collègues, s'inscrivant dans le système de la liste d'aptitude, ne pensent pas être promus rapidement, il faut rappeler que, compte tenu des suppressions d'emplois, les places seront de plus en plus *chères*. A l'avenir il faudra s'attendre à plus de mobilité géographique et fonctionnelle, toujours compte tenu des suppressions d'emplois.

C'est pour ces raisons que la CGT revendique que le concours soit la voie de recrutement privilégié car il constitue le seul rempart possible contre l'arbitraire de la liste d'aptitude qui privilégie le mérite en toute opacité, crée la division entre les agents par leur mise en concurrence et met les agents à la merci de la hiérarchie.

### La CGT Finances Publiques revendique :

- La mise en place d'un réel examen professionnel en substitution à la liste d'aptitude pour changer de catégorie
- Une refonte de l'examen, pour l'accès au corps des géomètres cadastrateurs.

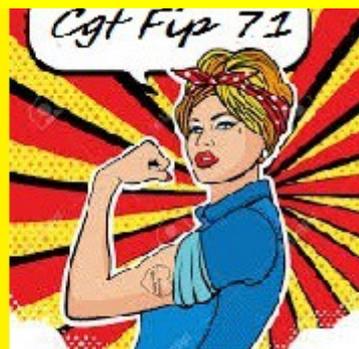
### Dans le cadre imposé de la Liste d'Aptitude actuelle, la CGT revendique :

- L'établissement d'un rapport d'aptitude pour tous les postulants et non pour les seuls candidats classés «excellent» ;
- Une appréciation des critères de « parcours professionnel » et « d'aptitude à la mobilité » vus dans le cadre de l'examen de la « valeur professionnelle » qui n'écarte pas de candidats qui auraient un parcours spécifique (agents techniques, géomètres cadastrateurs..) ;
- Une plus grande transparence avec l'accès pour les élus aux CAPL et CAPN, à tous les documents, notamment la fiche d'aide à la sélection prévue dans le guide, dès la consultation afin de préparer dans de bonnes conditions la défense des agents ;
- L'abandon du système des potentialités, qui limite la défense des agents en CAPN aux seuls agents présélectionnés par les directeurs locaux ;
- Le respect des dispositions statutaires limitant le nombre de recrutements pour les listes d'aptitude.

La CGT Finances Publiques a voté **CONTRE** à l'issue de cette CAPL pour toutes les raisons évoquées dans ce compte rendu.



Rejoins  
TA  
CGT !



**Bilan liste d'aptitude 2016**  
**Note RH1C – RH2A 17/05/2016**

Inspecteurs				Contrôleurs			
	2016	2015	Evolution		2016	2015	Evolution
PAS	23740,00	23824,00	-0,35%	PAS	24961,00	27045,00	-7,71%
Candidats	3999,00	4061,00	-1,53%	Candidats	5835,00	6685,00	-12,72%
Promotions	185,00	184,00	0,54%	Promotions	745,00	787,00	-5,34%
% Promus/PAS	0,80	0,80	0,00%	% Promus/PAS	3,00	2,90	3,45%
% Promus/Candidat	4,60	4,50	2,22%	% Promus/Candidat	12,80	11,80	8,47%
Candidats examinés	3846,00	3912,00	-1,69%	Candidats examinés	5835,00	6685,00	-12,72%
Excellents	387,00	471,00	-17,83%	Excellents	953,00	1009,00	-5,55%
TB	918,00	947,00	-3,06%	TB	1232,00	1403,00	-12,19%
AR	2513,00	2512,00	0,04%	AR	3636,00	4250,00	-14,45%
H (mutuelle 05)	28,00	42,00	-33,33%	H	14,00	23,00	-39,13%
Tranches d'âge	Candidats			Tranches d'âge	Candidats (5835)		
< 39 ans	23,00	12,00	91,67%	< 39 ans	391,00	540,00	-27,59%
40 – 44	318,00	338,00	-5,92%	40 – 44	981,00	1236,00	-20,63%
45 – 50	1958,00	947,00	106,76%	45 – 50	1510,00	1620,00	-6,79%
51 – 55	1254,00	1289,00	-2,72%	51 – 55	1424,00	1705,00	-16,48%
56 – 60	1152,00	1197,00	-3,76%	56 – 60	1241,00	1284,00	-3,35%
61 et +	294,00	278,00	5,76%	61 et +	288,00	300,00	-4,00%
Tranches d'âge	Promus			Tranches d'âge	Promus (745)		
40 – 44	0,00	1,00	-100,00%	< 39 ans	9,00	19,00	-52,63%
45 – 50	23,00	29,00	-20,69%	40 – 44	93,00	137,00	-32,12%
50 – 55	74,00	64,00	15,63%	45 – 50	214,00	213,00	0,47%
56 – 60	68,00	71,00	-4,23%	50 – 55	222,00	209,00	6,22%
61 et +	20,00	19,00	5,26%	56 – 60	173,00	170,00	1,76%
				61 et +	34,00	39,00	-12,82%
Par grade	Candidats			Par grade	Candidats		
CP	3656,00	3749,00	-2,48%	AA 1ère > 2ème	3881,00	4397,00	-11,74%
C 1ère classe	266,00	238,00	11,76%	AAP 2ème classe	1767,00	1985,00	-10,98%
C 2ème classe	25,00	17,00	47,06%	AA 1ère classe	122,00	244,00	-50,00%
Géo principal	41,00	50,00	-18,00%	AA 2ème classe	4,00	2,00	100,00%
Géo	2,00	2,00	0,00%	A Technique	61,00	57,00	7,02%
Par grade promus				Par grade promus			
CP > 5ème échelon	183,00	180,00	1,67%	AAP > 3ème	580,00	596,00	-2,68%
C 1ère classe	2,00	2,00	0,00%	AAP 2ème classe	162,00	182,00	-10,99%
	0,00	2,00		AA 1ère classe	0,00	1,00	-100,00%
CP/Promus				AT	3,00	8,00	-62,50%
175>6ème							



## Bilan liste d'aptitude 2018

Inspecteurs					Contrôleurs				
Données générales					Données générales				
	2016	2017	2018	Evolution		2016	2017	2018	Evolution
PAS	23740	23864	<b>24131</b>	1,12%	PAS	24 961	23 554	<b>22 402</b>	-4,89%
Candidats	3999	3911	<b>3680</b>	-5,91%	Candidats	5 835	5 236	<b>4 684</b>	-10,54%
Promotions	185	162	<b>100</b>	-38,27%	Promotions	745	546	<b>550</b>	0,73%
% Promus/PAS	0,8 %	0,68 %	<b>0,4 %</b>	-41,18%	% Promus/PAS	3 %	2,3 %	<b>2,5 %</b>	8,70%
% Promus/Candidat	4,6 %	4,1 %	<b>2,7 %</b>	-34,15%	% Promus/Candidat	12,8 %	10,4 %	<b>11,7 %</b>	12,50%
Répartition des candidats par classement					Répartition des candidats par classement				
	2016	2017	2018	Evolution		2016	2017	2018	Evolution
Candidats examinés Par une CAPL	3846	3773	<b>3561,00</b>	-5,62%	Candidats examinés Par une CAPL	5 835	5 236	<b>4 684</b>	-10,54%
Excellents	387	347	<b>301</b>	-13,26%	Excellents	953	757	<b>739</b>	-2,38%
TB	918	881	<b>840</b>	-4,65%	TB	1 232	1 092	<b>982</b>	-10,07%
AR	2513	2514	<b>2382</b>	-5,25%	AR	3 636	3 373	<b>2 950</b>	-12,54%
H (mutuelle 05)	28	31	<b>38</b>	22,58%	H	14	14	<b>13</b>	-7,14%
Répartition par âge					Répartition par âge				
Candidats					Candidats				
	2016	2017	2018	Evolution		2016	2017	2018	Evolution
< 39 ans	23	20	<b>21</b>	5,00%	< 39 ans	391	375	<b>361</b>	-3,73%
40 – 44	318	269	<b>213</b>	-20,82%	40 – 44	981	804	<b>721</b>	-10,32%
45 – 50	958	1010	<b>1008</b>	-0,20%	45 – 50	1 510	1 442	<b>1 331</b>	-7,70%
51 – 55	1254	1100	<b>978</b>	-11,09%	51 – 55	1 424	1 128	<b>943</b>	-16,40%
56 – 60	1152	1172	<b>1130</b>	-3,58%	56 – 60	1 241	1 169	<b>1 053</b>	-9,92%
61 et +	294	340	<b>330</b>	-2,94%	61 et +	288	318	<b>275</b>	-13,52%
Promus					Promus				
	2016	2017	2018	Evolution		2016	2017	2018	Evolution
< 39 ans	0	0	<b>0</b>		< 39 ans	9	8	<b>18</b>	125,00%
40 – 44	0	1	<b>0</b>	-100,00%	40 – 44	93	64	<b>86</b>	34,38%
45 – 50	23	20	<b>21</b>	5,00%	45 – 50	214	163	<b>267</b>	63,80%
50 – 55	74	52	<b>32</b>	-38,46%	50 – 55	222	147	<b>156</b>	6,12%
56 – 60	68	71	<b>37</b>	-47,89%	56 – 60	173	138	<b>182</b>	31,88%
61 et +	20	18	<b>10</b>	-44,44%	61 et +	34	26	<b>30</b>	15,38%
Promus + 58 ans	61	64	<b>31</b>	-51,56%	Promus + 58 ans	120	130	<b>112,00</b>	-13,85%
% promus +58 ans	33 %	39,5 %	<b>31 %</b>	-21,52%	% promus +58 ans	16,1 %	16,8 %	<b>20,4 %</b>	21,43%
Répartition par grade					Répartition par grade				
Candidats					Candidats				
	2016	2017	2018	Evolution		2016	2017	2018	Evolution
CP	3656	3517	<b>3245</b>	-7,73%	AA 1ère classe	3 881	3 632	<b>2 966</b>	-18,34%
C 1ère classe	266	299	<b>371</b>	24,08%	AAP 2ème classe	1 767	1 416	<b>1 622</b>	14,55%
C 2ème classe	25	45	<b>24</b>	-91,51%	AA 1ère classe	122	101	<b>9</b>	-91,51%
Géo principal	41	42	<b>37</b>		AA 2ème classe	4	5	<b>87</b>	6,10%
Géo	2	1	<b>0</b>	-100,00%	A Technique	61	82	<b>87</b>	6,10%
Promus					Promus				
	2016	2017	2018	Evolution		2016	2017	2018	Evolution
CP	183	159	<b>97</b>	-38,99%	AAP 1ère classe > 3	580	442	<b>423</b>	-4,30%
C 1ère classe > 10	2	2	<b>1</b>	-50,00%	AAP 2ème classe > 5	162	98	<b>119</b>	21,43%
Géo principal	0	1	<b>2</b>	100,00%	AA	0	0	<b>0</b>	
					AT	3	6	<b>8</b>	33,33%

**Ton information syndicale départementale :**

**<http://www.dgfip.cgt.fr/71/>**